

HANGADÓ

RÉTSÁG VÁROS LAPJA

XXII. ÉVFOLYAM - KÜLÖNSZÁM

2011. NOVEMBER

A Tényfeltáró Albizottság beszámolója

Tisztelt Választópolgárok!

Ahogy az a 2010. októberében megtartott alakuló testületi ülésen is elhangzott, az új képviselő-testület célul tűzte ki többek között, hogy egy leltárt kell készíteni, melyben azt szükséges rögzíteni, hogy mit is örökölt az előző képviselő-testülettől. Át kell tekinteni a költségvetés helyzetét, a korábbi testület által felvállalt kötelezettségeket, és az ezek teljesítéséhez feltétlenül szükséges hitelfelvételek nagyságrendjét, valamint a folyamatban levő beruházások állapotát. Ennek a nem túl szívdertítő leltárnak az elkészítése megtörtént, és a meglehetősen terhes örökséggel az elmúlt egy év során több alkalommal is foglalkozott a képviselő-testület.

Ugyanakkor megfogalmazódott az alakuló ülésen az is, hogy feltétlenül szükséges áttekinteni az előző négy év során

meghozott különböző döntéseket, szerződéseket, pénzmozgásokat, azok jogszerűségét és szabályszerűségét. Ezzel a munkával egy erre a célra létrehozott Tényfeltáró Albizottságot bízott meg a képviselő-testület. Ebben az esetben az volt a fő cél, hogy tiszta képet kapjunk az előző ciklusban történekről, és ha kell, azokból okuljunk. Tudjuk meg azt, hogy mi az, amin feltétlenül változtatni kell, és amire különösen oda kell majd figyelni munkánk során.. A cél tehát nem egyfajta, mindenáron való „boszorkányüldözés” volt, és nem is különböző feljelentések és büntetőügyek mindenáron való megindítása, hanem sokkal inkább a megfelelő tanulságok levonása a jövőt illetően.

Ez az Albizottság kellő lelkiismeretességgel elvégezte munkáját, mely bizony nem volt egyszerű. Nagyon megnehezítette munkájukat többek között az, hogy an-

nak szakszerű, megalapozott és tényeken nyugvó elvégzéséhez sokszor nem álltak rendelkezésükre a szükséges iratok, jegyzőkönyvek, határozatok, melyek vagy egyszerűen eltűntek, vagy csak hosszas keresgélés eredményeként kerültek elő abból az iszonyatos rendetlenségből, mely a Polgármesteri Hivatalban uralkodott. Lassította továbbá munkájukat az is, hogy rendre újabb és újabb ügyek kerültek látókörükbe.

Elhangzott egyúttal az ígéret a képviselő-testület részéről, hogy ezen feltáró munka során tudomására jutott tényekről megfelelő módon tájékoztatni fogja a város lakosságát, a széles értelemben vett közvéleményt is. Ennek az ígéretnek teszünk most eleget, amikor megpróbáljuk rövidített és közérthető formába öntve nyilvánosságra hozni a Tényfeltáró Albizottság által feltárt tényeket, megállapításokat.



Megállapítások

- 1.) Köztisztviselői, illetve intézményvezetői illetmény megállapításakor nem a vonatkozó jogszabályok szerint jártak el, mely 2.313.432 Ft joggal, illetőleg indokolatlan többletköltséget eredményezett.
- 2.) Az önkormányzat hiányos költségvetését figyelmen kívül hagyó, jogszabály szerint nem kötelező köztisztviselői juttatások megállapítása, illetőleg módosított előirányzatot meghaladó köztisztviselői bér és járulék miatt 7.990.281 Ft többletköltség keletkezett.
- 3.) A takarékos gazdálkodás követelményét, illetőleg az önkormányzat anyagi lehetőségét figyelmen kívül hagyva teljesítettek kifizetéseket, melyek 2.222.680 Ft indokolatlan többletköltséget eredményeztek.
- 4.) A költségvetési bevételek beszedését nem kísérték kellő figyelemmel, a szükséges intézkedéseket csak késve tették meg, mely miatt kb. 80.000 Ft-os többlet-kamatkiadás keletkezett.
- 5.) Teljesen szabálytalan eljárást folytattak fizetési előleg felvétele, előlegek kiadása, illetőleg illetmények idő előtti kifizetése terén. A pénzkelzési szabályzat előírásait megszegő kifizetések többlet-kamatkiadás eredményeztek, illetőleg 20.000 Ft egyáltalán nem került megtérítésre.
- 6.) Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2004. (X. 4.) számú önkormányzati rendelet előírásaival ellentétesen, pályáztatás nélkül értékesítettek önkormányzati ingatlanokat.
- 7.) Az ütemezett felújítási, beruházási feladatok többségénél a testület részletes tájékoztatás és alternatívák ismerete nélkül, tehát kellő előkészítés nélkül döntött, melyek eredményeként a hivatali akadálymentesítés 2.536.000 Ft, az óvoda felújítás 1.954.919 Ft, az iskola akadálymentesítés 6.944.633 Ft, míg az óvodai akadálymentesítés 366.439 Ft többletköltség mellett valósult meg.
- 8.) Testületi hozzájárulás nélkül, jelentős összegre vállalt kötelezettséget a polgármester. A városközpont rehabilitációs pályázat kapcsán csak a pályázatíráshoz szükséges szerződés megkötésére adott felhatalmazást a képviselő-testület. A projektmenedzsmenti feladatok 7.200.000 Ft-os, illetve a projektköltség 2%-ában meghatározott közbeszerzési eljárás lebonyolítására vonatkozó szerződés megkötésére a testület nem adott felhatalmazást a polgármesternek.
- 9.) A testület nem kellő, illetve félretájékoztatása, a pénzügyi fedezet hiánya mellett megalapozatlan döntés született a Kistérségi Járóbetegszakellátó Központ beruházásának megvalósítására. "Az önkormányzatnak 1 Ft-jába sem kerülő" indokkal kiterjedő beruházásra eddig közmível együtt 88.152.184 Ft-ot fordított az önkormányzat, melyből 50 millió Ft-ot hitelből fedezett, és 87.330.300 Ft értékű területet adott. Ezen felül a beruházást lebonyolító nonprofit kft működtetése 2009-2010. években 13.201.000 Ft-ba került, míg ebben az évben a Járóbeteg intézmény működtetéséhez – 2011. októberig – 34.686.991 Ft-ot kellett biztosítani. A beruházáshoz 15 éves futamidőre felvett hitel három negyedévi kamata 918.828 Ft.
A kistérségi létesítmény létrehozásának és működtetésének eddigi költségeit, a pályázat által biztosított pénzek felül, összesen 136.959.103 Ft-ot, egyedül Rétság fizette, a térséghez tartozó többi önkormányzat anyagi hozzájárulást egyáltalán nem biztosított.
A pályázati elszámoláskor elutasított és nem támogatott kifizetéseket is Rétság Önkormányzatának kell megfizetni.
- 10.) A játszótérek kialakítását kerítés nélkül rendelték meg, a kivitelezéskor elmaradt zöldterületek rendezésére, fásszárú növények nyesésének elvégzésére intézkedés nem történt.
- 11.) Temetői előtető és urnafal építés nem kellő előkészítése, a kivitelezés és műszaki ellenőrzés hiánya miatt megkezdett építkezés miatti többletköltség megközelítőleg 2.000.000 Ft.
- 12.) A nem kötelező önkormányzati alapfeladatot jelentő kötelezettségvállalások nyilvántartása nem biztosított, azok dokumentumai csak részben álltak rendelkezésre, illetőleg utólag kerültek beszerzésre. A kötelezettségvállalások, nyilvántartása, tervezése, illetőleg a megalapozott gazdálkodás feltételei így nem biztosítottak.
- 13.) Jelzáloggal, illetőleg végrehajtási joggal terhelt Kossuth u. 33. szám alatti ingatlan 4704/5760 tulajdoni hányadának megvásárlására összesen 1.605.305 Ft-ot fizettek ki - melyből joggal kifizetés 37.581 Ft- de az ingatlanon fennálló 1.639.601 Ft végrehajtási jog és járuléka miatt a teljes tulajdonjog megszerzésére, az ingatlan önkormányzati hasznosítására belátható időn belül nem kerülhet sor.
- 14.) Előzetes kötelezettségvállalás, illetőleg szerződés és készpénzfelvételek vonatkozó meghatalmazás nélkül 1 db fa kivágásáért 487.500 Ft-ot fizettek ki.
- 15.) A hivatalnál nem, vagy nem minden esetben működött a folyamatba épített ellenőrzés, sok pénztárbizonylat nincs is aláírva, a vásárlásokat láthatólag nem koordinálta, nem kérte számon senki. A felhasználások nincsenek dokumentálva. Ennek egyenes következményei az eszközökkel, anyagokkal való pazarló gazdálkodás és a pénztárból való szabálytalan kifizetések.
- 16.) A hivatali munka megfelelő irányítása, valamint a jogszabályszerű ügyintézés folyamatos ellenőrzése nem volt kellően biztosítva, emiatt jelenleg még vizsgálatok alatt lévő visszaélések, illetve jogtalanak tűnő kifizetések történhetnek meg a Polgármesteri Hivatalban. Ezek anyagi kihatásai az önkormányzatra nézve ma még nem ismertek.

Megállapítások részletezése

- 1.) Köztisztviselői, illetve intézményvezetői illetmény megállapításakor nem a vonatkozó jogszabályok szerint jártak el, mely 2.313.432 Ft jogtalan, illetőleg indokolatlan többletköltséget eredményezett.**
- a) Egyes köztisztviselők bérének megállapításánál nem a vonatkozó jogszabályok szerint jártak el. Aljegyzői megbízásról történő lemondáskor a köztisztviselő illetményét nem módosították, főtanácsosi besorolásánál is a havi 74.600 Ft-tal magasabb aljegyzői illetményt állapították meg. Jogszabálytól eltérő illetmény megállapítás - 2009. 09.01-től -2011. 02.28-ig - **1.705.356 Ft** többletkiadást eredményezett.
- b) Két köztisztviselő esetében - jogszabály rendelkezéseit figyelmen kívül hagyva- a garantált bérminimumra történő kiegészítésnél az illetménykiegészítés mértékét nem vették figyelembe. A havi 14.200 Ft-ot többletbér megállapításával, járulékkal együtt - 2010. 01.1-2011. 02.28-ig - **252.476 Ft-os** indokolatlan kifizetés történt.
- c) Intézményvezető illetménye a képviselő-testület 161/2010. (VI.29.) számú határozatában rögzítettektől, illetve jogszabálytól eltérően került megállapításra. A tévesen megállapított nyelvpótlék miatti **többletköltség 355.600 Ft.**
- 2.) Az önkormányzat hiányos költségvetését figyelmen kívül hagyó, jogszabály szerint nem kötelező köztisztviselői juttatások megállapítása, illetőleg módosított előirányzat meghaladó köztisztviselői bér és járulék miatt 7.990.281 Ft többletköltség keletkezett.**
- a) A képviselő-testület 2008. júniusában három havi bérével egyező juttatást állapított meg a 2007. április 1-től ki-nevezett – jogviszonyát közös meg-egyezővel megszüntető – jegyző részére. A jutalomként elszámolt három havi bér és járuléka, valamint a szabadságmegváltás költsége **2,5 millió Ft többletköltséget** eredményezett. (Egyébként a közalkalmazottak és köztisztviselők az önkormányzat költségvetési lehetőségei miatt évek óta nem részesültek jutalomban.)
- b) A 2008. évi gazdálkodás során az igazgatási tevékenységnél - annak ellenére, hogy a jegyzői állás három hónapig nem volt betöltve - 2.446 eFt-tal több bérkeretet használtak fel, mint amit a testület a módosított költségvetésben engedélyezett. A **bérkeret túllépés járulékkal növelt 3.229.000 Ft-os** összegét befolyásolta, hogy különböző hivatali feladatokra, lemaradások pótlására, rövidebb-hosszabb ideig megbízási szerződéssel, illetve határozott idejű szerződéssel, az ügyrendben meghatározott igazgatási létszámot lényegesen meghaladó dolgozó került alkalmazásra.
- c) A képviselő-testület 2010. július 1-től **nem kötelező juttatásként** a hivatal középfokú végzettségű köztisztviselői és ügykezelő részére az alapilletményük 10 %-ának megfelelő illetménykiegészítést állapított meg. Jelenleg a hivatal 12 dolgozója, összesen havi 148.378 Ft illetménykiegészítésben részesül, így a vonatkozó jogszabály szerint nem kötelező juttatás miatt, az **éves többletköltség járulékkal együtt 2.261.281 Ft.**
- 3.) A takarékos gazdálkodás követelményét, illetőleg az önkormányzat anyagi lehetőségét figyelmen kívül hagyva teljesítettek kifizetéseket, melyek 2.222.680 Ft indokolatlan többletköltséget eredményeztek.**
- a) A képviselő-testület 50/2008. (IV.3.) számú határozattal döntött az **intézmények átvilágítására kért, és benyújtott ajánlatokról.** Az önkormányzati intézmények átvilágításának referenciáival rendelkező pályázó 740.000 Ft-os ajánlatával szemben egy Kft. 1.300.000 Ft-os ajánlata került elfogadásra. Az átvilágításról készült könyvvizsgálói jelentést a testület nem tárgyalta, azzal érdemben nem foglalkozott. Az **1.300.000 Ft kiadás mindenképpen feleslegesnek ítéltető.**
- b) 2009. június 24-én a jegyző 500.000 Ft-os megbízási szerződést kötött egy Bt-vel az önkormányzat és intézményei szabályzatainak ellenőrzésére, javaslatok kidolgozására az új szabályzatok kialakítása érdekében. A szerződés tényleges teljesítése nem ítéltető meg, mert az új szabályzatok nem készültek el. **Megkérdőjelezhető az 500.000 Ft értékű szerződés megkötésének indokoltsága,** melyhez testületi hozzájárulás sem volt.
- c) **Testületi hozzájárulás nélkül,** a rétsági önkormányzat fizette a 2009. márciusi kihelyezett Nógrád Megyei Közgyűlés reprezentációs költségének egy részét, **140.484Ft-ot.**
- d) Pályáztatás és testületi hozzájárulás, illetőleg a korábbi biztosítási szerződés felmondása nélkül kötötték meg 2009. július 1-től a Generali Biztosítóval az önkormányzati vagyon biztosítási szerződését. A korábbi Allianz Hungáriánál meglévő biztosítási szerződést nem mondták fel, így 2009. július 1-től - szeptember 30-ig mind a két biztosítás élt, az **indokolatlanul kifizetett negyedévi többletköltség 252.358 Ft.**
- e) A Polgármesteri Hivatal 2008. 01.04.-én a hivatali és az intézményi dolgozók részére kedvezményes mobiltelefon szolgáltatási szerződést kötött a Magyar Telecom Nyrt-vel. A telefonszámlák ellenértékét az érintett dolgozók közvetlenül fizetik. A jegyző jogviszonyának megszűnésekor a mobiltelefon kérdését nem rendezték, és egy idő után helyette a hivatal, saját költségvetése terhére fizette a költséget annak érdekében, hogy a többi dolgozó telefon használata ne kerüljön korlátozásra. 2008-2009. évben ezen a jogcímen **29.838 Ft jogtalan kifizetés történt.**
- 4.) A költségvetési bevételek beszédését nem kísérték kellő figyelemmel, a szükséges intézkedéseket csak késve tették meg, mely miatt kb. 80.000 Ft-os többlet-kamatkiadás keletkezett.** A szükséges személyi feltételek hiányában Romhány Önkormányzata már nem láthatta el az építési feladatokat, így azok értelemszerűen a körzetközponti feladatokat ellátó Rétság-hoz kerültek 2009. március 24-én, de a feladatra járó 2009. évi normatív támogatás igénylésére még Romhány település volt jogosult. Testületi felhatalmazó határozat ellenére a Romhány által igényelt, de a feladatátadás miatt Rétságot illető normatív támogatás átadására vonatkozó megállapodást majdnem egy évvel később, 2010. február hónapban kötötték meg és ezt követően került csak átutalásra az **1.158.018 Ft,** miközben az önkormányzat folyószámla-hitelből gazdálkodott.
- 5.) Teljesen szabálytalan eljárást folytattak fizetési előleg felvétele, előlegek kiadása, illetőleg illetmények idő előtti kifizetése terén. A pénzkezelési szabályzat előírásait megszegő kifizetések többlet-kamatkiadást eredményeztek, illetőleg 20.000 Ft egyáltalán nem került megtérítésre.**

a) A jegyző 2010. január 25-én **120.000 Ft**, június 8-án **150.000 Ft** illetményelőleget vett fel, melyet 6 hónap alatt 20.000 Ft-os, illetve 25.000 Ft-os részletekben **kamatmentesen** fizetett vissza. A fizetési előleg felvételét a polgármester utalványozta.

Az önkormányzat sem a hivatali, sem az intézményi dolgozók vonatkozásában nem hozott létre illetményelőleg céljára alapot, így az ezen a jogcímen felvett összeg jogcím nélküli, szabálytalan kifizetésnek minősül. Egyébként a jegyzőn kívül más köztisztviselő vagy közalkalmazott illetményelőlegben nem részesült.

b) Rendszeresen előforduló, szabálytalan gyakorlat volt, hogy egyes közmunkások részére előleg címén 5.000 Ft-tól - 20.000 Ft-ig terjedő összegeket fizettek ki, melyeket fizetéskor az érintett dolgozók általában visszafizettek. Közmunkások részére 2009. januárban 35.000 Ft, februárban 48.700 Ft, márciusban 14.000 Ft, áprilisban 9.000 Ft, májusban 72.000 Ft, júniusban 170.000 Ft, júliusban 123.000 Ft, augusztusban 85.000 Ft, szeptemberben 43.000 Ft, októberben 105.000 Ft, novemberben 5.000 Ft került előlegként kifizetésre, melyek többsége egy-két héten belül, a fizetéskor került rendezésre. Rendszeresen ugyanazon 10-12 fő részesült előlegben.

D.B. részére 2009. október 21-én kifizetett **10.000 Ft** előleg még mindig **nem került visszafizetésre**. A közmunkás jogviszonya megszűnt, az előleg visszafizetésére eredményesen nem intézkedtek.

P.M. részére 2010. 08. 04-én kifizetett **10.000 Ft-os** előleg szintén **nem került visszafizetésre**.

Egy pénzügyi dolgozó XI. 12-én 30.000 Ft előleget vett fel, melyet csak december közepén fizetett vissza.

A kiadási bizonylatokon általában utalványozóként a polgármester, ellenjegyzőként a jegyző aláírása szerepel.

c) A havi illetményeket 2010. évben nem a tárgyhót követő 3-án, hanem rendszeresen az adott hónap végén - 28-31-én - fizették ki, ami a folyószámla - illetve munkabér-hitel miatt többletkamatkiadást eredményezett.

6.) Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 15/2004. (X. 4.) számú önkormányzati rendelet előírásaival ellentétesen, pályázatás nélkül értékesítettek önkormányzati ingatlanokat.

a) A 21/2008. (I. 31.) számú képviselő-tes-



tületi határozattal, a vevő kérelmére, **pályázatás nélkül** értékesítették a Zrínyi utcai tűzoltószertár épületét és 69 m² közterületet. A 364 m² nagyságú terület eladási ára (5.000 Ft/m²) **1.820.000 Ft** volt.

b) A 67/2008. (IV.17.) számú képviselő-testületi határozattal, **pályázatás nélkül**, a vevő kérelmére - akkor még a Nagymaros Trade Kft. részére - értékesítették a 282/7. hrsz-ú 1.597 m² nagyságú volt buszforduló és a 285 hrsz-ú 1.818 m² nagyságú, műhely megjelölésű ingatlant **20 millió Ft-ért**. Az ingatlanvásárlási kérelmet 2008. IV.3-án írásbeli előterjesztés, illetve írásbeli kérelem nélkül túzték napirendre. A testület szóbeli előterjesztésre elrendelte az értékbecslési ajánlatok bekérését és felhatalmazta a polgármestert, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtónál az értékbecslést megrendelje. Értékbecslésre április 14-i dátummal két ajánlat érkezett. Érdekes módon az április 14-i ajánlat benyújtása előtt, már április 8-án elkészítette L.P. az értékbecslést, mely szerint a **80 m²-es műhely és 1818 m²-es területnek** értéke - 3.600 Ft/m² - 6.545.000 Ft, míg a volt buszforduló **1597 m²-es** területe - 4.300 Ft/m² - 6.870.000 Ft. A hasonló adottságokkal, de kevésbé központi helyen lévő tűzoltószertár esetében 5.000 Ft/m², itt pedig csak 3.600 Ft/m², illetve 4.300 Ft/m² ár került megállapításra.

A testület az értékbecslés szerinti, összesen 13.415.000 Ft-ot ugyan nem fogadta el, de **nem rendelt el újabb értékbecslést**, hanem a vevő által **ajánlott 20.000.000 Ft-ot elfogadva** jelölte meg az eladási árat. A település központjában lévő, közmű-kapcsolatokkal rendelkező terület eladási árát érdemes összehasonlítani a Járóbetegszakellátó Központ részére kijelölt, akkor még semmilyen közművel nem rendelkező terület **87.330.000 Ft-os**, értékbecslésen alapuló, több mint 8000 Ft/m²-es elfogadott értékével, illetve a település szélén, a MOL kúttal szemben (**2004. évben!)** eladott terület **30 millió Ft-os** eladási árával (5000 Ft/m²).

7.) Az ütemezett felújítási, beruházási feladatok többségénél a testület részletes tájékoztatás és alternatívák ismerete nélkül, tehát kellő előkészítés nélkül döntött, melyek eredményeként sok esetben csak többletköltségek mellett valósult meg a kitűzött cél. A feladat megvalósítására vonatkozó testületi döntések megfogalmazása több esetben nem pontos, nem állapítható meg egyértelműen, hogy az mire vonatkozik, milyen pénzügyi kötelezettségvállalást jelent. Több testületi jegyzőkönyv, illetve határozati kivonat nem áll rendelkezésre. Pl. 2009. évben 1-3, 5-8, 10-37. határozat írásos formában nem lelhető fel és a testületi jegyzőkönyvek sem készültek el. A hivatali akadálymentesítés **2.536.000 Ft, az óvoda felújítás **1.954.919 Ft**, az iskola akadálymentesítés **6.944.633 Ft**, míg az óvodai akadálymentesítés **366.439 Ft** többletköltség mellett valósult meg.**

a) *Polgármesteri Hivatal akadálymentesítése:*

A képviselő-testület 124/2007. (IX.6.) számú határozatával döntött a hivatal akadálymentesítési pályázatának benyújtásáról, vállalta a 10 %-os önrész 2008. évi biztosítását. A 2008. évi költségvetésben önrészként 2 millió Ft került ütemezésre. **A testületi előterjesztésből és döntésből nem derült ki, hogy a pályázati támogatás csak a nettó költségekre vonatkozott, az áfá-t a 10,1 %-os saját erőn felül kell vállalnia az önkormányzatnak.**

Közbeszerzési eljárást követően a testület a Ré-Bau Bt. ajánlatát fogadta el azzal a kikötéssel, hogy a konzultáción elhangzott észrevételek beépítésre kerüljenek, de a határozat nem tartalmazza, hogy milyen észrevételek kerültek megállapításra. Ezzel egyidejűleg a konzultáció és bejárás alapján megállapított **többletfeladatok elvégzésére 2,5 millió Ft-ot** biztosított a testület, de hogy **mik a többletfeladatok, szintén nem állapítható meg a határozatból.**

A költségvetésben saját erőként ütemezett 2 millió forinttal és az utólag biztosított 2,5 millió forinttal szemben a 2008. évi tényleges kifizetés **7.036.000 Ft** volt, - mely **2.536.000 Ft-tal meghaladja a testület által biztosított módosított előirányzatot** úgy, hogy az átalakítást követő festési munkák első 500.000 Ft-os részszámlája és 74.000 Ft-os anyagköltsége dologi kiadásként került lekönyvelésre.

A hivatal akadálymentesítési költségein belül a Korda Pénzügyi Gazdasági és Kereskedelmi Kft. részére közbeszerzési eljárás lebonyolításáért, projektmenedzsmentért, műszaki ellenőrzésért, műszaki szakértői díjért, összesen **1.920.000 Ft** került kifizetésre. (Ez az összeg gyakorlatilag a – takarékossági okokra hivatkozva – megszüntetett műszaki ügyintézői álláshely éves bér és járulék költségének 76 %-a.)



b) Óvoda épület külső felújítása:

Az óvoda külső felújítási munkáinak elvégzésére 2008. évben **4.375.000 Ft**-ot tervezett a testület, de a tényleges kiviteli költség **7.508.000 Ft** volt. A homlokzat szigetelését, nyílászárók cseréjét tartalmazó felújítási munkák elvégzésére a paraméterek pontos meghatározásával kivitelezőktől, illetőleg gyártóktól ajánlatot kértek úgy, hogy a szükséges anyagokat a megrendelő biztosítja. A kivitelezésre egy, a nyílászárókra három ajánlat érkezett. Az utóbbiaknál a megadott feltételeknek megfelelő ajánlatok közül a XÉNIA Aluradiátor és Szerkezetgyártó Kft 3.792.785 Ft -os ajánlatát fogadták el, mely 1.954.919 Ft-al meghaladta a Pannon-Tex Kft. 1.837.886 Ft-os ajánlatát. Az **1.954.919 Ft-os többletköltség vállalása indokolatlan volt.**

c) Iskola akadálymentesítése:

A képviselő-testület az Általános Iskola akadálymentesítési pályázatának benyújtásakor 10 %-os, 3 millió Ft-os önerőt vállalt, és tervezői költségekre 500.000 Ft-ot biztosított.

A pályázat írását a Forrás-Trend Kft. végezte bruttó 600.000 Ft-ért, míg a nyertes pályázat általános menedzseléséért bruttó 660.000 Ft-ot kapott.

A támogatási szerződés szerint a 34.346.594 Ft összköltséggel elfogadott akadálymentesítéshez 29.649.939 Ft csökkentett összegű támogatás került megállapításra, így a tervezett 3 millió Ft-os, illetve 10% -os önerőtől már ekkor magasabb összeget, **4.696.655 Ft**-ot kellett biztosítani.

Az ajánlattételi felhívásban - melynek tartalmát a képviselő-testület nem tárgyalta - eleve kizárták az éves 1 milli-

árd Ft nettó árbevétel meghaladó vállalkozásokat, mondván, hogy a kis- és középvállalkozásokat, és ne a multikat támogassák. A beérkezett 6 ajánlatból kettőt az 1 milliárdot meghaladó árbevétel miatt érvénytelennek minősítettek, ezek közül **az egyik ajánlat 2 millió Ft-al kevesebb volt a nyertesnek kihozott Trend Építőipari Zrt. ajánlatától.**

Az iskolai akadálymentesítésre vonatkozó Trend Építőipari Zrt. 38.430.039 Ft-os ajánlata 4.083.445 Ft-tal több volt a pályázatírást, projekt lebonyolítást, tervezést, közbeszerzést is tartalmazó, megpályázott 34.346.594 Ft összköltségtől, így már **a saját erőként tervezett 3 millióval szemben 8.780.100 Ft-ot kellett biztosítani.**

Az iskolai akadálymentesítés tényleges költsége 41.091.978 Ft (pályázatírás előleggel együtt 708.000 Ft, projektvezetés 660.000 Ft, nyilvánosság 300.000 Ft, tervezés 450.000 Ft, közbeszerzés 300.000 Ft, műszaki ellenőrzés 150.000 Ft, szakértői tevékenység 144.000 Ft, közzétételi díj 200.000 Ft, tájékoztató hirdetmény 100.000 Ft, kivitelezés 38.079.978 Ft), az önerő 11.640.288 Ft, mely a beruházási döntésben szereplő 3 millió Ft-ot, de a pályázati támogatásra vonatkozó értesítés szerinti 4.696.555 Ft-ot is lényegesen meghaladta. Többletköltség: 6.746.393 Ft.

A támogatás elszámolása, a támogatási szerződés módosítása és többszöri hiánypótlás eredményeként, megtörtént. A megállapított 29.649.939 Ft támogatással szemben 29.451.690 Ft, 198.240 Ft-tal kevesebb támogatás került leutalásra, el nem fogadott tétel miatt. Az alacsonyabb támogatási összeg további **198.240 Ft többletkiadást eredményezett az önkormányzat számára.**



d) Óvoda akadálymentesítése:

A képviselő-testület a 15.471.518 Ft összköltségű óvodai akadálymentesítési pályázatához 1.547.152 Ft saját erőt vállalt, illetve a pályázathoz szükséges mellékletek, rehabilitációs feladatok ellátására, illetőleg tervezésre további 500.000 Ft keretet biztosított.

A pályázat megírásával és menedzselésével a Provisió Trend Kft.-t bízta meg. A közbeszerzési eljárás az iskolai akadálymentesítéssel együtt történt. A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó vállalkozással 12.498.669 Ft-tal kötötték meg a szerződést.

A felmerült tényleges költség összesen 13.955.169 Ft (kivitelezés 12.498.669 Ft, közbeszerzés 562.500 Ft, nyilvánosság 150.000 Ft, műszaki ellenőrzés 300.000 Ft, pályázatírás, menedzsment 300.000 Ft, mérnöki feladat 144.000 Ft), melyből a záró elszámolás szerint 13.470.669 Ft-ot fogadtak el, így a tényleges támogatás az alacsonyabb teljesítés, illetőleg el nem fogadott tételek miatt 12.041.578 Ft-ra csökkent, ugyanakkor az ütemezett 1.547.152 Ft-os önerő 1.913.591 Ft-ra emelkedett, így **az önkormányzat terhelő többletköltség 366.439 Ft.** A közbeszerzés 562.500 Ft-os költségéből csak a pályázatban ütemezett 150.000 Ft volt elszámolható, mivel átcsoportosítást nem kezdeményeztek a hivatal részéről. Nagyobb odafigyeléssel, átcsoportosítás kezdeményezésével a támogatási okirat szerinti teljes költség kihasználása, illetve a teljes összegű támogatás igénybevétele megoldható lett volna. (A jóval nagyobb volumenű iskolai akadálymentesítés műszaki ellenőri díja a fele volt, illetve a közbeszerzés költsége is magas az iskoláéhoz viszonyítva.)

8.) Testületi hozzájárulás nélkül vállalt kötelezettséget a polgármester, amikor a városközpont rehabilitációs pályázat kapcsán a projektmenedzsment feladatok ellátására 7.200.000 Ft értékű, illetve a projektköltség 2%-ában meghatározott közbeszerzési eljárás lebonyolítására vonatkozó szerződést megkötötte. A képviselő-testület csak a pályázatírással kapcsolatos szerződés megkötésére adott felhatalmazást a polgármesternek.

A városközpont rehabilitációja érdekében első ízben 2008. évben nyújtott be pályázatot a képviselő-testület, mely végül is nem nyert. A pályázathoz szükséges önerőt, annak számszerűsítése nélkül, a várható többletbevételekből, illetve annak elmaradása esetén a költségvetési hiány terhére vállalta. A pályázatíró kiválasztására vonatkozó ajánlattételi felhívás megkérdőjelezhető, mivel az erre vonatkozó döntést követő 3. napon már tárgyalták a benyújtott ajánlatokat. Az előterjesztés

nem volt egyértelmű, mert a másik három - valamennyi miskolci székhelyű - vállalkozás ajánlatát nem részletezték, csak egy összegben tüntették fel a vállalási árat, míg a nyertesnek kihirdetett Nagy-ferenczi Kft. ajánlatát teljesen közölték. Az Integrált Városfejlesztési Stratégia 4.920.000 Ft, pályázatírás 1.200.000 Ft, projektadminisztráció 4.800.000 Ft, közbeszerzés 4.080.000 Ft, összesen **15 millió Ft**.

Ennek azért van jelentősége, mert 2010. évben, a megismételt pályázat esetén a **Nagy-ferenczi Kft.-vel megkötött tényleges szerződés tartalma ismét eltér a testületi döntéstől**, a pályázatírás, Integrált Városfejlesztési Stratégia költségén túl ismételt tartalmazza - a projektköltség %-ában meghatározott- teljes megvalósítás lebonyolítását is.

A nem kellően előkészített sikertelen pályázatra a Nagy-ferenczi Kft.-nek 1.200.000 Ft, a KSH-nak statisztikai adatszolgáltatásért 300.000 Ft került kifizetésre.

2009. évben a pályázat ismét benyújtásra került:

A testület pályázatíró kiválasztására vonatkozó határozata sem szerződés aláírását, sem annak tartalmát, sem összegét nem rögzíti. A 3 ajánlat közül ismét a Nagy-ferenczi Kft.-t bízták meg a pályázatírással, de a **polgármester által aláírt szerződés a testületi döntéstől lényegesen eltér**, az az előkészítésen túl, sikeres pályázat esetére tartalmazza - a projektkezdetől projektzárásig - a projektmenedzsmenti feladatok ellátását is. Az I. és II. forduló pályázati anyagának elkészítésére és Integrált Városfejlesztési Stratégiára 7.375.000 Ft, a projektmenedzsment szolgáltatásra a projekt költségvetésének projektmenedzsment szolgáltatás tevékenység soron meghatározott értéke szerint, közbeszerzésre (előzetes és végleges közbeszerzési eljárási díja) a lefolytató közbeszerzések becsült értékének 2 %-a.

Az I. és II. forduló pályázati előkészítésére, Integrált Városfejlesztési Stratégiára 7.375.000 Ft került kifizetésre 2009-2011. évben úgy, hogy mindkét fordulót követően számtalan hiánypótlást kellett teljesíteni.

Pályázatás nélkül, csak 2010. szeptemberében került megkötésre a városközpont fejlesztési programjához kapcsolódó környezetrendezési, útfelújítási és építési tervek elkészítésére vonatkozó tervezési szerződés, melynek

bruttó értéke **8.750.000 Ft**, illetőleg a városközpont fejlesztési programjához kapcsolódó Általános Iskola tervezési munkáira vonatkozó szerződés **990.000 Ft**-ért. A nem kellő előkészítés miatt a II. forduló pályázati anyagát december 5-ig benyújtani nem lehetett, három hónapos határidő módosítást kellett kérni. A II. fordulóban ugyan befogadást nyert a pályázat, de az újabban közölt kifogások miatt még mindig nem született végleges döntés a támogatásról, sőt úgy tűnik, hogy szinte teljesen át kell dolgozni a pályázatot a korábbi jelzések figyelmen kívül hagyása miatt Ugyanakkor a pályázatíróval olyan szerződést kötöttek korábban, hogy ha a II. fordulóban befogadást nyer a pályázat, a végleges elbírálástól függetlenül jár nekik a teljes összeg, mely összeget ezen **rossz szerződés** alapján ki is kellett fizetni. A továbblépéshez szükséges munkák és egyeztetések szakszerű elvégzésére emiatt egy másik céget kellett megbízni, amely így **újabb 775.000 Ft-os kiadást** jelentett az önkormányzatnak, sőt további komoly kiadások is várhatók a korábbi hanyag, szakszerűtlen és felelőtlen munkavégzés miatt.

A városközpont rehabilitációjára eddig összesen 40.765.000 Ft került kifizetésre. Ezen kifizetett összegből külön említést érdemel az a **17.000.000 Ft-os vételár**, melyet L.L. ingatlanforgalmi értékbecslő által elkészített értékbecslés alapján, azt elfogadva fizetett ki az önkormányzat, a Kossuth u. 24. szám alatt található, 209/2. hrsz.-ú lakóház ingatlan után. Az 1428 m²-es telken levő, 1948-ban épült, két szoba, étkezőkonyha, kamra helyiségekből és fedett tornából álló, vályogfalas lakóház és a telken található melléképületek árát összesen **17.000.000 Ft**-ban határozta meg az értékbecslés. A lakóház ingatlan egyébként sem a városi vízvezetékra, sem a gázvezetékra nincs rákötve, csak a szennyvízcsatorna csomója található meg a telken.

9.) A képviselő-testület nem kellő, illetve félretájékoztatása, a pénzügyi fedezet hiánya mellett megalapozatlan döntés született a Kistérségi Járóbeteg-szakellátó Központ beruházásának megvalósítására. „Az önkormányzatnak 1 Ft-jába sem kerülő” indokkal kiereszkolt beruházásra eddig közművel együtt **88.152.184 Ft-ot fordított az önkormányzat**, - melyből **50 millió Ft-ot hitelből fede-**

zett - és 87.330.300 Ft értékű területet adott. Ezen felül a beruházást lebonyolító nonprofit kft. működtetése 2009-2010.években 13.201.000 Ft-ba került, míg ebben az évben a Járóbeteg intézmény működtetéséhez - 2011.októberig - 34.686.991 Ft-ot kellett biztosítani. A beruházáshoz 15 éves futamidőre felvett 50 millió Ft hitel három negyedévi kamata 918.828 Ft.

A kistérségi létesítmény létrehozásának és működtetésének eddigi költségeit, a pályázat által biztosított pénzek felül, összesen kb. 136.959.000 Ft-ot, egyedül Rétság fizette, a térséghez tartozó többi önkormányzat anyagi hozzájárulást egyáltalán nem biztosított.

A pályázati elszámoláskor elutasított és nem támogatott kifizetéseket is Rétság Önkormányzatának kell megfizetni.



A képviselő-testület 2007. novemberében döntött, hogy a kistérségi járóbeteg-szakellátó központ kialakítására és fejlesztésére vonatkozó pályázaton indul. Konkrét, számszerűsített hozzájárulás ismerete nélkül vállalták, hogy 5 évig az intézmény működtetéséhez szükséges önkormányzati támogatást biztosítják.

Pályázatás nélkül került megkötésre a pályázatírással kapcsolatos **9.480.000 Ft** értékű szerződés az e-Szinapszis Zrt-vel, azzal a vállalkozással, amely átalakulását követően EMESZ Zrt. néven ellátta a beruházás projektmenedzsmenti feladatait is, mégpedig **64.000.000 Ft-ért.**

A testület a beruházás indítása előtt nyilatkozatban jelentette ki, hogy a Járóbeteg Szak-ellátó Központ megépítésére kijelölt terület közművesített, ezért annak kiépítését utólag biztosítani kellett. A felmerült költség össze- sen **32.355.560 Ft.**

A tervezés, illetőleg kivitelezés nem kellő ellenőrzése miatt alapvető feladatok nem kerültek a tervben nevesítésre, így azok költségét külön, pályázaton kívül, saját erőből kellett, illetőleg kell az önkormányzatnak rendezni. (Távbeszélő ellátás kiépítése 525.000 Ft, 2 db ajtó beállítása 315.000 Ft, ren-

delő csempézése 252.000 Ft, közvilágítás kialakítása az intézményhez vezető Laktanya utcában 3.062.000 Ft) A nonprofit kft. ügyvezetőjének tájékoztatása alapján még további, a pályázati elszámolásnál el nem fogadott tételek miatt is várható többletkiadás. A többletköltséget nagymértékben befolyásolta, hogy a kivitelezés előkészítése és lebonyolítása alatt az önkormányzat részéről nem volt a önkormányzati érdekeket képviselő pénzügyi és műszaki jártasságú, erőskezű felelős. **Az önkormányzatot, kivétel nélkül a polgármester képviselte.** A projekt terhére elszámolható menedzsment, közbeszerzési, jogi, és pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó szerződések és a közös eszközbeszerzések is **többletköltségeket** eredményeztek, mivel a szerződések érthetetlen módon nem a projekt zárásáig, hanem 2010. augusztus 31-ig kerültek megkötésre. Ezen időpont utáni közbeszerzési, jogi és egyéb kiadásokat a rosszul megkötött szerződések miatt az önkormányzatnak kellett fedeznie. Különböző okok miatt áttekinthetetlen volt a kivitelezés. Az eszközlista és a támogatási szerződés beszerzési keretei közötti eltérés miatt, újabb plusz terhek hárultak az önkormányzatra.

A projekt bonyolítása, a helyi érdekek szigorú képviselői hiánya miatt, teljes egészében a projektmenedzsmenti feladatot ellátó EMESZ Zrt. kezébe került. Az esetenként megfogalmazott helyi praktikus módosítási igények, csak nehezen, legtöbbször utólag és többletköltségek árán valósultak meg. A projekten belüli átcsoportosítások sem biztosítottak fedezetet a plusz igények kielégítésére, ezek költségét is az önkormányzatnak kellett vállalni.

Az eszközbeszerzések objektívnek látszó határidő csúszásai a közreműködő szervezetekkel kötött nem egyértelmű szerződések miatt is eredményeztek többletköltséget.

10.) A játszótérek kialakítását kerítés nélkül rendelték meg, a kivitelezéskor elmaradt zöldterületek rendezését, fásszárú növények nyesésének elvégzésére intézkedés nem történt. A képviselő-testület 2008. évben döntött három játszótér felújításáról. A kivitelezés tartalmával érdemben nem foglalkozott, elvárásokat nem fogalmazott meg. A közbeszerzési eljárás keretében a **későbbi nyertes alkalmazottja által elkészített terv szerint**, kerítés nélkül kértek kivitelezői ajánlatokat.



A három játszótér teljes költsége **14.904.538 Ft** volt.

A kivitelező Ipolyerdő Zrt. a műszaki átadáskor vállalta, hogy az elmaradt zöldterület rendezést, fásszárú növények nyesését 2009. év őszén, illetve 2010. év tavaszán elvégzi, de ezek végrehajtására **intézkedés nem történt.**

11.) Temetői előtető és urnafal építés nem kellő előkészítése, a kivitelezés és műszaki ellenőrzés hiánya miatt meghiúsult építkezés miatti többletköltsége megközelítőleg 2.000.000 Ft.



A képviselő-testület 2009. évben döntött a temetői előtető és urnafal építéséről, de elvárásokat nem fogalmazott meg, az elkészült tervet nem vizsgálta, azzal érdemben nem foglalkozott. A terv egyébként nem kezelte, nem érintette volna a meglehetősen rossz állapotban levő ravatalozót. Ajánlatkérési felhívásra két vállalkozás jelentkezett, 2 millió Ft-os vállalási árkülönbséggel.

Utólag az urnafülkék számát módosították, melyre már csak egy, magasabb árat közlő vállalkozás adta be ajánlatát változatlan áron. Az előtető és urnafal kivitelezésére 2010.06.11-én kötöttek szerződést bruttó **8.709.269 Ft-os** áron. Érthetetlen, hogy miért nem került sor ismételt ajánlatok bekérésére, amikor tudott volt, hogy korábban **2 millió Ft-al olcsóbb ajánlatot** is benyújtottak. A kivitelezővel megkötött szerződés szerint a kivitelezés befejezésének határideje 2010. október 9. volt. A beruházás nem készült el a szerződésben rögzített határidőig, és az új képviselő-testület észlelve a komoly hiányosságokat, kénytelen volt

leállítani az építkezést, mivel a tervezett előtetőt tartó vasbeton oszlopok lehetetlenné tették a temető egyetlen kiépített útján a gépkocsival való közlekedést. Új terveket kellett megrendelni, melyek már magukban foglalták a ravatalozó felújítását is, továbbá nem lehetetlenítették el a temetői közlekedést sem. A beruházás 2011. októberében elkészült, de az előző testület által át nem gondolt, **feleslegesen kiadott több, mint 2.000.000 Ft** bizony nagyon hiányzik a város költségvetéséből.

12.) A nem kötelező önkormányzati alapfeladatot jelentő kötelezettségvállalások nyilvántartása nem biztosított, azok dokumentumai csak részben álltak rendelkezésre, illetőleg utólag kerültek beszerzésre. A kötelezettségvállalások nyilvántartása, tervezése, illetőleg a megalapozott gazdálkodás feltételei így nem biztosítottak.

a) A Nógrád Megyei Önkormányzattal 2007. évben kötött megállapodás szerint a képviselő-testület vállalta, hogy a rezsiköltségeken (fűtés, takarítás, világítás) felül, anyagilag is támogatja a Rózsavölgyi Márk Művészeti Iskola kihelyezett osztályának működését. A megállapodás szerint 2011. évben már **1.667.000 Ft**, 2012. évtől évi **2 millió Ft** támogatást biztosít az önkormányzat. A megállapodás, illetőleg az évente fizetendő összegeket tartalmazó függelék a **hivatalban nem volt fellelhető**, azt utólag szerezték be a Megyei Önkormányzattól.

b) A Mikszáth Kálmán Középiskola rétsági kihelyezett tagozatának működtetésére az önkormányzat által vállalt költségeket is tartalmazó megállapodás a **hivatalnál nem állt rendelkezésre**, azt utólag, másolatban kérték meg Balassagyarmat Város Önkormányzatától. Az aláírt megállapodás II. 1.2 pontja tartalmában **lényegesen eltér** a képviselő-testület határozatától.



Gyakorlatilag az aláírt megállapodás alapján Rétság Város Önkormányzata a nem kötelező önkormányzati feladatellátást jelentő középiskola működéséhez fizeti a központi támogatás és a

pedagógusok személyi kiadásának különbözötét, valamint a tagozatvezető túlóráját és pótlékait, valamint térítésmentesen biztosítja az oktatáshoz szükséges tárgyi eszközöket (tanterem, informatikai terem és taneszközei, tornaterem és taneszközei, öltözők, tanári irodák, egyéb kiszolgáló helyiségek), valamint ezek rezsiköltségeit.

A tagintézmény vezető pótlékának, túlórájának havi, illetőleg tanévre számított költsége, valamint a központi támogatással nem fedezett pedagógus személyi kiadások különbözete, illetőleg a Rákóczi út 32. szám alatti, középiskola céljára átadott épület fenntartási költségeinek pontos ismerete nélkül vállalt kötelezettséget a testület a kihelyezett középiskola működtetése érdekében.

13.) Jelzáloggal, illetőleg végrehajtási joggal terhelt Kossuth u. 33. szám alatti ingatlan 4704/5760 tulajdoni hányadának megvásárlására összesen 1.605.305 Ft-ot fizettek ki - melyből jogtalan kifizetés 37.581 Ft - de az ingatlanon fennálló 1.639.601 Ft végrehajtási jog és járuléka miatt a teljes tulajdonjog megszerzésére, az ingatlan önkormányzati hasznosítására belátható időn belül nem kerülhet sor.

A 234, 235 és 236 hrsz-on nyilvántartott, összesen 3.177 m² nagyságú terület megvásárlására 2009. végén adott felhatalmazást a képviselő-testület úgy, hogy **nem kapott arra vonatkozó tájékoztatást**, miszerint az ingatlan egy részét összesen **642.836 Ft** jelzálog, illetőleg végrehajtási jog és annak járuléka terheli. 2010. évben további **996.765 Ft** végrehajtási jog ke-

rült bejegyzésre, mely 240/5760 tulajdoni hányadot érint.

2010.II.25-én R.V.-vel megkötött adásvételi szerződés szerint a 240/5760 tulajdoni hányadot 30.371 Ft végrehajtási jog terheli, – melynek rendezésére 40.000 Ft foglalót fizettek ki- ezen felül az ingatlan tulajdoni hányadok per,-teher- és igénymentesek, holott a 235 és 236 hrsz-ú ingatlan tulajdoni lapján, II/23. tétele alatt már ekkor szerepelt az APEH javára bejegyzett végrehajtási jog, 367.450 Ft és járuléka. Az eladó a 30.371 Ft járulékkal növelt végrehajtási jog értékét, 60.343 Ft-ot nem rendezte, az a pénztárból külön került felvételre és – a feladóvévény másolata szerint- a végrehajtónak befizetésre került.

A 234 hrsz-ú ingatlan 240/5760 tulajdoni hányadára az önkormányzat tulajdonjogát bejegyezték, de a 235 és 236 hrsz-ú ingatlanokra nem, mivel azok nem voltak tehermentesek. Bizonylat nélküli **jogtalan többletkifizetés: 37.581 Ft** (40.000 Ft foglaló+60.643 Ft tehermentesítés a 234 hrsz-ú ingatlanra 63.062 Ft az adásvételi szerződés szerint a 234 hrsz-ú ingatlan vételára).

14.) Előzetes kötelezettségvállalás, illetőleg szerződés és készpénzfelvételre vonatkozó meghatalmazás nélkül 1 db fa kivágásáért 487.500 Ft-ot fizettek ki.

2010. szeptember 3-án egy kft készpénzfizetési számlája alapján, **487.500 Ft** került kifizetésre **1 db favágás költségeként**. Megrendelés, szerződés nem áll rendelkezésre, nem állapítható meg, hogy hol történt a fakivágás, és mi indokolta a jelentős költséget. A kifizetést a **polgármester utal-**

ványozta, de az nem a polgármester által utalványozott személynek, hanem meghatalmazás nélkül, másnak lett teljesítve.

15.) A hivatalnál nem, vagy nem minden esetben működött a folyamatba épített ellenőrzés, sok pénztárbizonylat nincs is aláírva, a vásárlásokat láthatólag nem koordinálta, nem kérte számon senki. A felhasználások nincsenek dokumentálva. Ennek egyenes következményei az eszközökkel, anyagokkal való pazarló gazdálkodás, és a pénztárból való szabálytalan kifizetések.

a) A rezsianyagok vásárlása, felhasználása **szabályozatlan és nem ellenőrzött.**

A közhasznú dolgozók csak felírták a helyi üzletekben az általuk használni kívánt eszközöket és anyagokat, a hivatal pedig utólag, ellenőrzés és nyilvántartás nélkül rendezte a számlákat. A vásárlásoknak láthatólag nem szabott határt senki. Sem az anyagszükséglet, sem az anyagfelhasználás nem került kidolgozásra. Rengeteg tisztítószer, feltűnően sok illatosító, továbbá benzin, védőkesztyű, stb. került beszerzésre.

b) A telefonszámlák esetében nincs dokumentálva a magáncélú használat, illetve nem kerül megtérítésre a magáncélú beszélgetések költsége.

16.) A hivatali munka megfelelő irányítása, valamint a jogszabályszerű ügyintézés folyamatos ellenőrzése nem volt kellően biztosítva, emiatt jelenleg még vizsgálatok alatt lévő visszaélések, illetve jogtalanak tűnő kifizetések történhettek meg a Polgármesteri Hivatalban. Ezek anyagi kihatásai az önkormányzatra nézve ma még nem ismertek.

Összefoglalás

A feltárt tények alapján egyértelműen megállapítható, hogy a 2006. és 2010. közötti ciklusban az önkormányzat törvényes és szabályszerű működésében súlyos gondok és problémák keletkeztek, melyek 2007. áprilistól kezdődően végigkísérték a ciklus egészét. Ki lehet jelenteni, hogy

erre az időszakra a vezetetlenség, a szabályoknak nem megfelelő működés és a felelőtlen, pazarló gazdálkodás volt a jellemző, melyek együttesen jelentős anyagi és erkölcsi kárt okoztak a városnak.

Véleményünk szerint a felelősség megoszlik a vezetők, így a polgármester

és az egymást váltó jegyzők között, de a képviselő-testület felelőssége is felmerül, hiszen a súlyos hiányosságokat észlelve eltúrta ezeket, és nem tette meg a szükséges intézkedéseket.

Majnik László

A Tényfeltáró Albizottság elnöke

Hangadó – Rétság város lapja. Megjelenik havonta, 1250 példányban. A lap díjtalan.

Kiadja a Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2651 Rétság, Rákóczi út 26. Telefon 35/350-785

Felelős kiadó: Végh József. Felelős szerkesztő: Végh József.

Nem kért kéziratokat nem őrünk meg és nem küldünk vissza!

A lap levélcíme: 2651 Rétság, Pf.: 24. Készült Rétságon a GREEN DRUCK Nyomdaipari Bt. nyomdájában.

A lapterv és tipográfia Girasek Károly munkája. Felelős vezető: Pál György. ISSN 1216–2914.